

РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Велики Преслав, 28.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКИ ПРЕСЛАВ, Ш СЪСТАВ, ГО, в публично заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Соня Анг. Стефанова

при участието на секретаря Марияна П. В.ева
като разгледа докладваното от Соня Анг. Стефанова Гражданско дело №
20243610100681 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

В производството по настоящото дело съдът е сезиран с осъдителна искова претенция с правно основание чл.45 от ЗЗД, вр. чл. 52 от ЗЗД, предявен от И. М. Й. срещу П. М. П. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 10000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в уронване на доброто име и репутацията на ищеца, безпокойството и неудобството, причинени му от изявлението на ответника на пресконференция на 25.05.2022 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане.

Ищецът излага, че на 25.05.2022 год. в нарочна пресконференция в гр. Ш., ответникът под предлог, че е получил сигнали от граждани за извършени нарушения в Община Ш., пред присъстващите журналисти, пред цялата аудитория на социалните мрежи, а по-късно в писмен сигнал до Ш.ската окръжна прокуратура и КПКОНПИ набедил него и други негови колеги - общински съветници - З.К. и Е.Ц., в извършването на престъплението „злоупотреба със служебно положение“. Сочи, че в началото на изложението си ответникът заявил, че след извършена от него проверка е установил, че „хора от кръгове, управляващи Община Ш. през последните 15 години са влезли в икономически взаимосвързаности, което запушва развитието на Община Ш.“ и навел твърдения за открити „схеми и далавери“.

Ищецът допълва, че ответникът навел и твърдения във връзка с дейността на търговско дружество („Е.Г.Р.“ ООД), участвало в процедура по ЗОП на Община Ш. като се опитал да внуши на аудиторията, че проведена обществена поръчка от Община Ш. с предмет „Организирано събиране и транспортиране на инертни строителни отпадъци от бита в населените места в Община Ш.“ е била „манипулирана“ от ищеца и негови колеги З.К. и Е.Ц. в качеството им на лица, заемащи длъжности, като управители на общински предприятия или като общински съветници. Освен представената информация за присъстващите на пресконференция било направено табло със снимки, без П. да е поискал съгласие от него или колегите му да използва тези снимки. Ищецът акцентира, че на снимките освен той и двамата му колеги фигурирали и техните съпруги. Обръща внимание,

че снимките били свалени от профилите им във фейсбук, които обаче не са публични, поради което счита, че споделянето на тези снимки с трети лица е недопустимо.

Поддържа, че заедно с колегите му са обвинени от ответника в корупция, „нагласени обществени поръчки, конфликт на интереси и злоупотреба със служебно положение“.

Ищецът настоява, че вследствие на всички обвинения и последвалите сигнали от КПКОНПИ започнала проверка за установяване на конфликт на интереси относно проведената процедура, но Комисията не е установила наличие на такъв конфликт нито по отношение на него, нито по отношение на двамата му колеги.

Излага, че самата обществена поръчка и фирмата, с която е сключен договорът били проверявани два пъти във връзка с този сигнал. КПКОНПИ също била сезирана от ответника още веднъж, тъй като последният бил недоволен от първото й решение. Проверка започнала и от страна на Окръжна прокуратура Ш., но не били събрани и данни за извършено престъпление.

Ищецът е категоричен, че ответникът умишлено е набедил него и колегите му в извършване на престъпление, знаейки, че наведените от него твърдения са неверни. Сочи, че изказванията на ответника са достигнали до широк кръг от хора, като чрез тях П. се опитал да урони доброто му име в обществото, градено през годините, засегнал авторитета му на обществена личност, ползваща се до тогава с доверие. Ищецът заявява, че всички неверни думи и опити да му бъде приписано престъпление, което не е извършил, са му причинили болки и страдания, изразяващи се в безпокойство, по повод на това каква ще бъде обществената оценка на чутото, неудобство от всички въпроси на близки и познати, на които се е налагало да отговоря. Допълва, че негативните последствия в личен план се разпрострели и до семейството му и най-вече до съпругата му, тъй като без знанието и съгласието му са били изложени техни семейни снимки от профила му във социалната мрежа „Фейсбук“ пред широка аудитория.

Поддържа, че в професионален план последствията били много повече и много посериозни. Сочи, че от 1999 г. до настоящия момент се занимава професионално с екология, проектиране, финансиране и изграждане на екологична инфраструктура, управление на отпадъците, работа на РСУО, работа в интерес на Община Ш., в качеството си на общински съветник от ПП БСП. Излага, че е завършил докторантура „Национална сигурност и екология“ в Университета по библиотекознание и информационни технологии в гр. София, през 2012 г., има и магистратура от ШУ „Епископ Константин Преславски“, специалност „Екология и опазване на околната среда“. Освен това придобил и квалификацията инженер по специалността „Технология на машиностроенето и металорежещи машини“ през 1981 г. Ищецът твърди, че от 1999 г. до 2007 г. е работил като заместник управител и главен инженер в „БКС“ ООД - гр. Ш.. „БКС- Е.“ АД, „Т. - БКС“ ООД. От 2007 г. до 2015 г. заемал длъжността Заместник кмет по строителство, устройство на територията и Екология на Община Ш.. Допълва, че четири поредни мандата - от 1999г до 2021 г. е бил общински съветник към Общински съвет Ш., а понастоящем отново е член на Общинския съвет Ш..

Настоява, че поведението на ответника и отправените клевети са му причинили неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, както в личен и емоционален план, така и в чисто професионален, тъй като са били засегнати сериозно и недвусмислено позициите му в политическата партия, в която членува. Ищецът се почувствал застигнат от партийни обвинения и нападки, без самият той да е отговорен за тях. Подробно изброява последствията, които са настъпили за него на партийно ниво, след неоснователното му набеждаване в престъпление. Сочи, че му била наложена мярка за партийно въздействие, съгласно чл. 12, ал.4, т.4 от Устава, като временно му били отнети правата за заемане на партийни длъжности, членство в органите на партията и право да се кандидатира за такива за срок от една година; бил лишен от права като редовно избран делегат от Общинската

организация на БСП-Ш. на 50-я конгрес на БСП - най висшият орган на ПП БСП, за периода от 02.06.2022 г. до 02.06.2023г.; бил лишен от правото да участва в работата на Общинската конференция на БСП-Ш.; бил лишен от правата на редовно избран член на Общинския съвет на БСП- Ш., както и от правото да участва в заседанията на Общинския съвет на БСП-Ш.; бил лишен от правото да участва в номинациите за кандидат за депутат в 30-ти МИР в извънредните избори на 02.04.2023 г.; бил лишен от правото да участвам в номинациите на основните партийни организации на БСП-Ш. за листата за кандидатите за Общински съветници от БСП -Ш..

Ищецът акцентира, че доколкото е публична личност, то неминуемо интересът към неговата личност и към семейството му е по-голям. Навежда твърдение, че публичната пресконференция, проведена на 25.05.2022 год., е имала широк отзвук в обществото и е въздействала негативно върху физическото и психическото му здраве, отразила се сериозно на социалните му контакти, на взаимоотношенията му със семейството и приятелите, както и върху доброто му име в дългосрочен план.

Сочи, че клеветническите изказвания на ответника провокирали постоянно безпокойство у него, нервно напрежение и стрес, страдал от безсъние, раздразнителност, чувствал се унижен, налагало се да отговаря на множество поставени въпроси от близки, приятели и роднини, като всички тези негативи търпи и до настоящия момент.

Ищецът заявява, че по повод поведението на ответника сезирал и Районна прокуратура гр. Ш., която от своя страна извършила проверка за наличие на извършено престъпление по чл. 286, ал.1 от НК. Било постановено Постановление за отказ да се образува наказателно производство, поради липса на доказателства за осъществен състав на престъплението набедяване.

Допълва, че въпреки резултатите от извършените проверки, ответникът не само отказва да се извини на ищеца, но продължава да популяризира изявенията си от пресконференцията на профила си в социалната мрежа Фейсбук.

Предвид всичко изложено моли искът му да бъде уважен в претендиания размер. Претендира сторените съдебно деловодни разноски.

В последното проведено открито съдебно заседание ищецът се явява лично и заедно с процесуалния си представител като поддържа исковата претенция.

В законоустановения срок ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който взима становище по неговата процесуална допустимост, но неоснователност. Соци, че пресконференцията на Общинската структура на ПП „Има такъв народ“ от 25.05.2022 г. била проведена след решение на общинското събрание на партийната структура в града и не е била негово самостоятелно решение. Излага, че към него момент е изпълнявал функциите на областен координатор на ПП „Има такъв народ“ за обл. Ш. съвместно с г-н И.А.. Решенията за изяви на структурата са се взимали на общо събрание на областната и общинската структури на партийната организация, като на тези събрания се е взело решение и каква точно информация да бъде изнесена на пресконференцията. Поддържа, че изнесеното като информация на пресконференцията на 25.05.2022г. не е лично негово становище, а израз на общата воля на партийната структура на ПП „Има такъв народ“ в Област Ш.. Акцентира, че ищецът също е публична и политическа личност и с оглед функциите си на такава е очаквано да търпи политически критики от страна на политически опоненти.

Допълва, че от представените по делото доказателства от страна на ищеца се установява, че в рамките на конференцията се е представяла единствено информация, която е достъпна в публични регистри и която представлява обективна реалност. Настоява, че ищецът действително е бил управител на дружеството „Е.Г.Р.“ ООД към момента на

учредяването му, а собственици на капитала на дружеството към момента на учредяването му са били М.Т.Б., Р.М. Й.а и Р.П.К.. Сочи, че е била обявена обществена поръчка с предмета, посочен в пресконференцията и действително преди участие в тази поръчка собствениците на капитала на дружеството са продали дяловете си на изплащане и управителят на дружеството е бил сменен. Акцентира, че всички изложени от него факти са видни от Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Агенция по вписванията. Твърди, че в пресконференцията многократно е заявил, че не е сигурен в информацията и не е органът, който може да каже дали е налице нарушение или престъпление, но обстоятелствата следва да се проверят от компетентните органи, които партийната структура възнамерява да сезира. Набляга на обстоятелството, че нито веднъж в пресконференцията не е било казано, че конкретно ищецът е лицето, което е злоупотребявало със служебното си положение или че е било обект на корупция, а само са били изнесени данни от обективната реалност, които са породили съмнения за опороченост на коментиранията обществена поръчка.

Ответникът се противопоставя на твърдението, че бил набели ищеца в извършване на „престъплението“ „злоупотреба със служебно положение“, тъй като сочи, че в Наказателния кодекс няма състав на престъпление, който да носи наименованието „злоупотреба със служебно положение“ или да носи характеристики на значението на думите злоупотреба със служебно положение. Ето защо счита, че претенцията на ищеца е несъстоятелна. Обръща внимание още, че набеждаването е състав от Наказателния кодекс, съобразно който неистинните твърдения за престъпление следва да се обективират пред надлежен орган на власт, както Ш.ската общественост не е. Категоричен е, че в рамките на пресконференцията от 25.05.2024г. няма отправени обвинения нито за престъпления, нито за нарушения конкретно към ищеца. Поддържа, че са били изразени единствено съмнения относно неясноти, свързани с конкретната цитирана обществена поръчка. Отрича твърденията на ищеца за опит за внушение, тъй като в рамките на пресконференцията представителите на ПП „Има такъв народ“ за област Ш. са изнесли фактологична хронология с оглед справките, които са били извършени в ТРРЮЛНЦ, ЦАИС ЕОП и електронната страница на Община Ш..

Ответникът излага, че действително на пресконференцията е било представено табло със снимките на И. Й. със съпругата ми заедно с други лица от политическия живот на гр. Ш., но за таблото в рамките на пресконференцията не се е говорило. Акцентира, че същото не е било изготвено лично от него. Противопоставя се и на твърдението, че представените снимки в таблото не били публични. Напротив, твърди, че снимката на корицата на профила на ищеца във Фейсбук е публично достъпна и може да се види от всеки.

Настоява, че ПП „Има такъв народ“ е имала съмнения за нередности в обществената поръчка за извозване на строителни отпадъци от бита, поради което са били подадени и сигнали до компетентните органи. Подчертава, че обстоятелството, че контролните органи - КПКОНПИ и Окръжна прокуратура – Ш. не са открити нарушения не може да доведе до извод, че ответникът е знаел, че изнесената информация не е била вярна и респ. умишлено е опитал да навреди на ищеца. Ответникът П. изтъква, че и районният прокурор от ШРП е достигнал до същото заключение при извършване на проверка по сигнала за набеждаване, подаден от ищеца и други лица срещу него, като в акта си е посочил изрично, че не са констатирани отправени директни обвинения за извършено престъпление.

Ответникът счита, че от исквата молба не става ясно за кое точно негово изявление (изказване) ищецът търси обезщетение.

Предвид изложеното, моли исквата претенция да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна. Претендира сторените съдебно-деловодни разноски.

В последното по делото открито съдебно заседание ответникът се явява лично, заедно с редовно упълномощения си процесуален представител, като поддържа отговора на исквата

претенция и настоява същата да бъде отхвърлена.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

По делото е представена публикация в новинарски сайт от 25.05.2022 год. със заглавие „Съмнения за корупция в община Ш.“. В публикацията са упоменати имената на ищеца, З.К., Е.Ц. и съпругите им.

От отразеното в писмо от 30.01.2022 г. до отдел „Организационен“ към НС на БСП става ясно, че ищецът към горепосочената дата е бил с наложено наказание по чл. 12, ал. 4, т. 4 от Устава на БСП, а именно: временно отнемане на правото за заемане на партийни длъжности, членство в органите на партията и право да се кандидатира за такива в срок от 1 година. Посочено е, че решението е взето на 02.06.2022 год., поради уронване престижа и авторитета на БСП чрез участие и спечелване на спорна обществена поръчка от общ. Ш. от страна на дружеството, на което ищецът е бил управител при обявяване на процедурата и в което дружество са били съдружници съпругата му и други изброени лица. Наказанието е изтекло на 02.06.2023 год.

Ангажирано е и удостоверение от 17.04.2024 г., издадено от ОбС на БСП гр. Ш., в което е посочено, че основанийта за наложеното наказание са изложените в медийното пространство аргументи на пресконференцията от 25.05.2022 год. от г-н П., свързани с уронване престижа и обществения облик на партията, чрез изложени факти на въпросната пресконференция за участие в съмнителни обществени поръчки, конфликт на интереси и злоупотреба със служебно положение. За 1-годишния период на наказанието ищецът е бил лишен от качеството на член на 50-я конгрес на БСП, на член на общинския съвет на БСП, гр. Ш., на делегат на Общинската конференция на БСП, гр. Ш., да участва в номинациите за депутат на 30-ти МИР на извънредните парламентарни избори с листата на БСП, от правото на членство във всички партийни органи на БСП.

Представена е статия от сайта www.radian.bg от 03.06.2022 г. със заглавие „БСП се разграничи от знакови активисти, заради общия им бизнес с ГЕРБ“, ведно със схема на бизнес отношенията, изготвена от ПП „ИТН“ и показана на процесната пресконференция.

Приложена е и статия от сайта www.Shumenonline.bg от 25.05.2022 г., озаглавена „Сигнализираат прокуратурата в Ш. за нагласени обществени поръчки и корупция“

В сайта www.radian.bg е публикувана статия от 26.05.2022 г. със заглавие „Мирише! ИТН сезира прокуратурата за съмнителна обществена поръчка на община Ш.“

Представено е писмо изх. № 99-01-5899#22/14.11.2022 год. на КПКОНПИ до ищеца по делото, в което е отразено, че КПКОНПИ е постановила Решение № РС-454-22-107 от 02.11.2022 год. по сигнал с рег. № ЦУ01/С-454/30.05.2022 год., с което не е установен конфликт на интереси по отношение на ищеца в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. Ш..

Представено е и писмо изх. № ЦУ01-11168#6/23.03.2023 г. на КПКОНПИ до ищеца по делото, в което е отразено, че КПКОНПИ е постановила Решение № РС-860-22-016 от 08.03.2023 год. по сигнал с рег. № ЦУ01/С-860/16.11.2022 год., с което не е установен конфликт на интереси по отношение на ищеца в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. Ш..

Видно от Доклад, изготвен на осн. чл. 103, ал. 3 от ЗОП от община Ш. във връзка с провеждането на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Организирано събиране и транспортиране на инертни строителни отпадъци от бита в населените места в община Ш.“, са постъпили оферти от 2 участника – „Е.Г.Р.“ ООД и „Евро импекс“ ЕООД. Назначената комисия единодушно е предложила на възложителя да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организирано събиране и транспортиране на

инертни строителни отпадъци от бита в населените места в община Ш.“ с класирания на първо място участник „Е.Г.Р.“ ООД, тъй като неговата оферта се явява икономически най-изгодна.

От ангажираната справка от регистър на обществените поръчки от 13.05.2022 год. се установява, че действително само посочените по-горе 2 търговски дружества са депозирали оферти във връзка с обществената поръчка.

С решение на община Ш. са одобрени протоколи №№ 1/04.04.2022 и 2/10.05.2022 г. и утвърден доклад, резултат от работата на комисията, назначена за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в описаната по-горе обществена поръчка.

С Постановление за отказ да се образува наказателно производство вх. № 999/2023 г. от 06.06.2023 г. на Районна прокуратура – Ш. е отказано образуването на ДП по отношение на ответника за извършено престъпление набедяване. Преписката е образувана по подаден сигнал от ищеца, З.К. и Е.Ц.. В Постановлението си районният прокурор изрично е посочил, че действително е бил подаден сигнал от ответника в Окръжна прокуратура – Ш. с искане да бъде извършена проверка, поради възникнали у П. съмнения за наличието на престъпни обстоятелства около въпросната обществена поръчка. След извършена проверка било постановено постановление от ОП – Ш. (неприложено по делото) за отказ да се образува наказателно производство.

Представени са Заявления за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност №№ 20210420145031 и 20220308094730/13.05.2022 г. от търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, ведно с Договори за прехвърляне на дружествени дялове от капитала на търговско дружество от 04.03.2022 г., март 2022 г. и от 05.03.2022 г., нот. заверени от Х.И.Т. – нотариус в район РС – Ш., с рег. № 716 на НК на 04.03.2022 г. и на 07.03.2022 г., от които е видно, че първоначално управител на „Е.Г.Р.“ ООД е бил ищецът. Съдружници са били лицата М.Т.Б., Р.М. Й.а и Р.П.К.. Впоследствие М.Т.Б., Р.М. Й.а и Р.П.К. са прехвърлили дружествените си дялове от капитала на ТД в полза на И. Гечев Дочев, И. Мирославов Михайлов и Силвия Христова Витлянова.

По делото е представен протокол от 19.04.2021 г. от учредително събрание на съдружниците на „Е.Г.Р.“ ООД, както и дружествен договор на „Е.Г.Р.“ ООД от 19.04.2021 г.

С нотариално заверено съгласие с образец от подпис, съгласно чл. 141, ал. 3 от ТЗ, заверено от Х.И.Т. – нотариус в район РС – Ш., с рег. № 716 на НК на 19.04.2021 г., ищецът е декларирал, че е съгласен да бъде избран за управител на дружеството „Е.Г.Р.“ ООД.

Представена е снимка, публикувана в социална платформа „Фейсбук“ от 22.10.2020 г., на която не се спори, че са заснети ищецът и съпругата му.

С Решение на Директора на РИОСВ – Ш. е регистриран и издаден регистрационен документ № 15-РД-489-00 от 03.08.2021 г. на „Е.Г.Р.“ ООД.

Представен е Лиценз № 11633 от 20.07.2021 г., изд. от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на превозвача „Е.Г.Р.“ ООД, валиден до 19.07.2031 год., по силата на който се дава право на превозвача да извършва превоз на товар на територията на Република България и Удостоверение на ППС за обществен превоз на товари на територията на Р България.

Приложен е Договор № 392/15.08.2021 г., сключен на осн. чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП между община Нови пазар, от една страна в качеството на възложител и „Е.Г.Р.“ ООД, от друга страна в качеството на изпълнител, с предмет: „предоставяне и обслужване на контейнери за строителни отпадъци“.

Ангажирани са оферта до кмета на община С. от 10.12.2021 г., оферта до кмета на гр. Каолиново от 24.09.2021 г., оферта до кмета на община Каспичан от 16.12.2021 г. и оферта до кмета на община Хитрино от 06.01.2022 год., всички от „Е.Г.Р.“ ООД и касаещи предложение за предоставяне на услуги с предмет: „предоставяне и обслужване на

контейнери за строителни отпадъци“.

Приета е по делото цветна снимка, разпечатана на лист формат А4, за която няма спор, че е заснета по време след провеждане на процесната пресконференция и на която са отразени следните лица – в средата ответникът, от ляво с риза с дълъг ръкав свидетелят З.Т.З., от дясно с бяла блуза с къс ръкав И.А.. Ответникът държи приложената по делото „схема на бизнес отношения“.

Ангажирани са и други писмени доказателства, които са неотнормими към предмета на доказване в настоящото производство и не следва да бъдат коментирани от съда.

В последното по делото открито съдебно заседание съдът в присъствието на страните и процесуалните им представители е възпроизвел видеозаписа от проведената на 25.05.2022 г. пресконференция, както и видеозапис от репортаж по темата, излъчен по Телевизия Ш.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на водените от страните свидетели – свид. К.И.А. и свид. С.Б.Ж. – водени от ищеца и свид. З.Т.З. и свид. В. Г. Т. – ангажирани от ответника.

Св. К.И.А. излага, че работи като преподавател в Ш.ски университет, а от 2005 г. започнал да се занимава и с връзки с обществеността, като е работил с А.А., И. К., Е.М. и др. Допълва, че от 2009 г. до 2021 г. бил ръководител на пресцентър на ПП „Герб“ гр. Ш.. С ищеца свидетелят се запознал през месец март 2009 г. Към този момент ищецът бил назначен на длъжност заместник – кмет на град Ш. и се отличавал с професионализма, компетентността си и огромния си административен опит с управленчески функции. Свидетелят излага, че през периода 2019-2023 год. е работил с ищеца в различни комисии и е категоричен, че той е изключително разпознаваема обществена фигура. Споделя, че е изгледал процесната пресконференция, като счита, че провеждането ѝ само няколко дни преди заседанието на Общинския съвет, е целенасочено – за да може изнесената информация и повдигнатите въпроси да получат възможно най-голям отзвук сред обществеността. Свидетелят сочи, че не е имало яснота каква е темата и целта на така свиканата пресконференция, но повтарянето на лексемите „далавери“, „схеми“, „икономически обвързаности“ са го накарали да се усъмни в етичността и честността на ищеца, въпреки че от години познава последния. Категорично заявява, че е останал „под ефекта на внушенията“, които е чул и през цялото време е бил с впечатлението, че „Й. е виновен“, че е участвал в злоупотреби със служебно положение, в схеми и далавери. Соци, че в самото начало на пресконференцията не е чул името на г-н Й., но разбрал, че става дума за него, след като видял картинка, публикувана в сайта на Радиан.бг на другия ден. Допълва, че провеждането на пресконференцията било отразено чрез репортажи по шуменската телевизия, радио „Ш.“ и чрез статии в новинарски сайтове „шуменонлайн“ (<https://shumenonline.bg>) и „Радиан.бг“ (<https://radian.bg>). Акцентира, че в последния сайт била публикувана статия със заглавие „Мирише“, като първите изречения от материала били „мирише на корупция, на злоупотреба със служебно положение, на нагласени обществени поръчки, така представи сигнала П. П. на нарочна пресконференция, свикана . . .“ Свидетелят излага, че самият той е бил обект на подобни политически нападки и счита, че е напълно нормално за всеки човек да се почувства засрамен. Счита, че подобна „социална присъда“ неминуемо повлиява на начина на хранене, спане и живот на „осъдения“. Заявява, че ищецът е бил „смазан“ от негативното внимание, насочено към него, вследствие изнесената информация на пресконференцията.

Св. С.Б.Ж. е кмет на с. Царев брод от 1997 г. до настоящия момент. Соци, че познава ищеца още от 1997 г., когато същият бил общински съветник. След това ищецът 2 мандата заемал длъжността „заместник кмет“ на град Ш.. Свидетелят излага, че след процесната пресконференция било отправено предложение в Изпълнителното бюро на БСП на ищеца и на още 2 лица - З.К. и Е.Ц. да им бъдат наложени санкции съгласно устава на БСП, поради

уронване престижа на партията – временно отнемане на правото да заемат ръководни и избираеми постове, партийни и непартийни от името на БСП. На заседанието на Изпълнителното бюро на БСП не били изслушвани г-н Й. и г-н К., а били изгледани записи на пресконференцията. Свидетелят заявява, че било предложено да не се налагат санкции до произнасяне на компетентните органи (КОНПИ или Прокуратура), но това предложение било отхвърлено и повечето гласували за тяхното наказание. Ж. споделя, че тези събития се отразили негативно върху поведението на ищеца – той се затворил, на моменти изглеждал отнесен, отвеян. Допълва, че никъде по медиите не били отразени резултатите от иницирираните във връзка с пресконференцията проверки. Напротив, сочи, че от ищеца разбрал, че имало решение на КОНПИ, от което се установява, че изнесената от ответника информация не отговаряла на действителността. Свидетелят допълва, че казаното на пресконференцията не е променило мнението му за ищеца, като е гласувал „против“ налагането на наказание. Като него гласувал и още един член, но всички останали гласували да се наложи наказание. Акцентира, че е член на Общинския съвет на партията от 15 години, но за първи път се случва да бъде наложено партийно наказание. Категоричен е, че начинът по който информацията е била поднесена на пресконференцията, е внушавал много убедително, че изложеното е проверено и отговаря на действителността, а именно, че съпругите на ищеца, на г-н К. и на г-н Ц. са били съдружници във фирма, и чрез тях посочените лица манипулирали обществените поръчки на общината. Споделя, че към онзи момент една от евентуалните кандидатури от името на БСП за кмет на община Ш. е била тази на ищеца и е имало голяма вероятност той да бъде избран на тази длъжност, но наложеното наказание е пречатвало тази възможност. Свидетелят не е запознат с това дали в изпълнителното бюро и в Общинския съвет на БСП е имало хора, които са имали интерес към позициите на ищеца. Заявява, че ищецът е очаквал резултатите от проверките да бъдат оповестени от организаторите на пресконференцията, но това не се случило.

Св. З.Т.З. излага, че процесната пресконференция била свикана във връзка с получен анонимен сигнал за нередности, след извършено от тяхна страна „леко проучване“ в достъпни източници като сайта на Общината, публични регистри (Търговски регистър) и др. и взето единодушно решение на общото събрание на местната структура на ПП „Има такъв народ“. Свидетелят излага, че до тях достигнала информация за това, че определена група хора разполагала с предварителна информация относно възлагането на обществена поръчка за контейнери за строителни отпадъци. Соци, че констатирани наличието на снимки в „Гугъл мапс“, от които се виждало, че контейнерите са били предварително закупени, преди да е завършена обществената поръчка и са били складираны в базата на фирмата „Е-плант“. Твърди, че на заседанието, на което са представили събраната информация, са присъствали

Общинският координатор – И.А., свидетелят като секретар, ответникът като Областен координатор, Росица Христозова - касиер и поне още един или двама човека. Категоричен е, че изложеното на пресконференцията не е лично мнение на ответника, а проверена от местната структура на партията информация. Соци, че са подали сигнал до Прокуратурата на Република България, като не е сигурен дали е била сигнализирана и Община Ш.. От Прокуратурата получили отказ за образуване на досъдебно производство срещу ищеца, г-н К. и г-н Ц., който отказ не бил оповестен от тяхна страна, още повече, че към момента на постановяването му свидетелят и ответникът били напуснали структурите на ПП „Има такъв народ“. Категоричен е, че нито той, нито ответникът са отправяли обвинения или обиди спрямо ищеца, поради което не намира за необходимо да му се извиняват публично. Соци, че на пресконференцията е била обявена единствено проверена от тях информация, факти. Свидетелят твърди, че не си спомня кой е изготвил таблото, представено на пресконференцията и съдържащо снимки и имена на ищеца, съпругата му и останалите, засегнати лица.

Св. В. Г. Т. излага, че процесната пресконференция била проведена, тъй като ответникът и негови колеги от ръководството на ИТН били сезирани със сигнал от граждани на град Ш. за съмнение за злоупотреби във връзка с проведена обществена поръчка в община Ш., касаеща събиране и извозване на отпадъци. Сочи, че във връзка с тези сигнали се спрягало името на съпругата на ищеца. Категоричен е, че тази информация – че съпругите на ищеца, на З.К. и на Е.Ц. имали обща фирма, ангажирана с дейности по събиране и извозване на отпадъци - е циркулирала в общественото пространство в гр. Ш. преди провеждане на пресконференцията, но свидетелят твърди, че не ѝ е обърнал внимание. Свидетелят твърди, че ИТН щели да сезират компетентните органи, за да проверят дали има данни за злоупотреби във връзка с обществената поръчка, но не му е известно резултатите от тези проверки да са били оповестени публично от организаторите на пресконференцията.

С оглед така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Съдът е сезиран с осъдителна искова претенция с правно основание чл. 45, вр. чл. 52 от ЗЗД.

Правната норма, регламентирана в чл. 45 от ЗЗД, урежда задължение на всяко лице да поправи вредите, които виновно е причинило другиму, като нормата на чл.51, ал.1 ЗЗД постановява, че обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост.

За да бъдат основателни предявените искове, трябва в обективната действителност да са настъпили следните юридически факти (материални предпоставки): 1) деяние (действие или бездействие); 2) противоправност; 3) вреди; 4) причинно-следствена връзка между противоправното поведение и настъпилите имуществени и неимуществени вреди (вредоносният резултат в съвкупния съпричинителен процес между явленията в природата следва да е закономерна, необходима, естествена, присъща последица от виновното противоправно поведение на делинквента) и 5) вина на делинквента. Обективните елементи от състава на деликта следва да се докажат от ищеца, по аргумент от чл. 154, ал.1 ГПК, като субективният елемент се приема за доказан при липсата на ангажирани доказателства за оборване на законната презумпция от страна на ответника – чл. 45, ал. 2 от ЗЗД.

В конкретния случай, не е налице спор между страните, че на 25.05.2022 г. в град Ш. била проведена пресконференция, на която ответникът в качеството си на областен координатор на ПП „Има такъв народ“ за област Ш. и в присъствието на И.А. общински координатор и Звезделин З. – секретар на общинската организация, заявил, че са получили сигнали от граждани за извършени нарушения в Община Ш. по повод възлагането на обществена поръчка с предмет „Организирано събиране и транспортиране на инертни строителни отпадъци от бита в населените места в община Ш.“ на фирма „Е.Г.Р.“ ООД.

Няма разногласие между страните, че по време на пресконференцията, като лица, които са замесени в т.нар. от ответника „схеми и далавери“ по повод въпросната обществена поръчка са посочени ищецът, който е бил управител на „Е.Г.Р.“ ООД, неговата съпруга, притежаваща дружествени дялове във фирмата, както и други политици и техните съпруги. Ответникът е заявил, че горепосочената фирма е закупила контейнери от типа, необходим за изпълнение на поръчката, но преди да е била обявена фирмата, която е спечелила обществената поръчка.

Не се оспорва, че преди свикване на пресконференцията ответникът и екипът му са извършили справки в общодостъпни регистри и са се снабдили с информация относно това кои лица са били и са към момента на пресконференцията собственици и управители на „Е.Г.Р.“ ООД, каква дейност развива търговското дружество.

Няма разногласие между страните, а и от ангажираните писмени и веществени

доказателства се установи, че във връзка с проведената пресконференция са били извършени репортажи, отразени по местната телевизия и са били публикувани статии в различни онлайн медии, отразяващи твърденията, че ищецът, съпругата му и други трети за спора лица – политици и техни съпруги са били замесени в корупционни „схеми“ по повод въпросната обществена поръчка. В тази връзка безспорно се установи, че изготвеният от ИТН колаж със снимки на ищеца, съпругата му и третите за спора лица (други политици и техни съпруги), отразяващ т.нар. „икономически взаимосвързаности“ между тези лица е бил популяризиран на пресконференцията, а впоследствие е бил разпространен и в медийното пространство.

Установи се от ангажираните писмени и гласни доказателства, че в резултат на пресконференцията на ищеца е било наложено наказание от партията, в която членува.

Страните не спорят по въпроса, че са били изпратени сигнали за проверки по случая до Окръжна прокуратура – Ш. и КПКОНПИ, които са извършили проверки и не са установили конфликт на интереси, нарушения или извършени престъпления от страна на ищеца.

Спор е налице по въпроса дали ищецът действително е претърпял твърдените неимуществени вреди, като ответникът поддържа, че не е отправял директни обвинения и обиди към ищеца и не е се е опитал умишлено и виновно да урони репутацията му.

В нормата на чл. 39, ал. 1 КРБ е прокламирано основното право на гражданите да изразяват мнение и да го разпространяват чрез слово – писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин. Тази свобода на изразяване на мнение обаче не е абсолютна, а се разпростира до пределите, установени в ал. 2 на същата разпоредба, според която това право не може да се използва за накърняване на правата и доброто име на другото. [Чл. 10, т. 1 КЗПЧОС](#) също предвижда, че всеки има право на свобода на изразяването на мнения, като това право включва свободата да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи без намеса на държавните власти и независимо от границите, но т. 2 съдържа ограничително основание – ползването на тези свободи, доколкото е съпроводено със задължения и отговорности, може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност, териториалната цялост, за предотвратяване на безредици или на престъпления, за защитата на здравето и морала, както и на репутацията или на правата на другите, за предотвратяване на изтичането на секретна информация или за поддържане на авторитета и безпристрастността на правосъдието. Т.е. съобразно стандартите, установени с [Конституцията на Република България](#) и практиката на ЕСПЧ във всеки конкретен случай следва да се търси балансът между правото на свободно изразяване на мнение, обществен интерес и необходимостта от защита на правото на чест, достойнство и доброто име (в този смисъл [решение № 110 от 25.05.2017 г.](#) по гр. д. № 2808/2016 г. на ВКС, 4 г. о., [определение № 183 от 06.03.2018 г.](#) по гр. д. № 3420/2017 г., 4 г. о., Решение № 50118 от 10.11.2022 г. на ВКС по гр. д. № 4583/2021 г., I г. о., ГК и др.). В тази насока най-важният критерий при преценката дали с дадено изказване са надхвърлени пределите на допустимата критика спрямо публична личност е доколко излагането на конкретни факти, мнение и критика е обществено значимо и необходимо или се използва целенасочено за накърняване правата и доброто име на дадено лице.

В множество решения на ВКС трайно се застъпва становището, че политиците са приели доброволно една публична роля, която изисква от тях да подлагат на критика поведението и действията на другите политически субекти и държавни органи, като по този начин ги контролират в интерес на обществото, което предполага да са в и по-голяма степен настоятелни, настъпателни и безкомпромисни. В същото време, те от своя страна съзнателно и неизбежно се излагат на близкото наблюдение и критика на своите политически опоненти,

на журналисти и на цялото общество, което налага и самите те да проявяват по-висока степен на толерантност, да са готови да бъдат обект на оценка и критика в по - висока степен от частните лица. Колкото по-известна е една личност, включително политик, толкова повече намеса в частноправната си сфера се налага да понася. Обществеността има право да бъде информирана за действията и постъпките на този, комуто се е доверила да представлява интересите ѝ. Поради това политиците следва да понасят засиления обществен интерес и да търпят повече укори, включително с надхвърлящи добрия тон изразни средства ([Решение № 4 от 26.03.2012 г. по к. д. 14 от 2011 г. на КС](#); [решение № 110/17 г. на IV ГО](#), Определение № 60529 от 22.06.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1424/2021 г., III г. о., ГК). Въпреки възприетите по-широки граници на допустима критика към политиците, обаче, свободата на изразяване на мнение спрямо тях не е безгранична, а ограничена до възможността да бъдат засегнати неоправдано честта и достойнството на конкретната личност чрез нанасяне на обида.

Трайно се застъпва в практиката на ВКС становището, че ищецът по деликтния иск следва да посочи от кои конкретни изрази и действия на ответника е засегнат, а в мотивите към акта си, с които разрешава спора по същество, съдът е длъжен да посочи кои от тях представляват твърдения за факти, кои са оценъчни съждения и мнения, съответно – дали фактите са позорни и неверни и дали оценките са в рамките на свободата на изразяване по чл. 39, ал. 1 КРБ и чл. 10, т. 1 КЗПЧОС ([Решение № 85/23.03.2012 г. по гр. д. № 1486/2011 г.](#), IV ГО, и [Решение № 12/06.02.2013 г. по гр. д. № 449/2012 г. на ВКС](#), III г.о. и др.).

В конкретния случай ищецът е посочил в исковата молба кои употребени от ответника по време на пресконференцията на 25.05.2022 г. изрази и извършени действия са уронили доброто му име и репутацията му и са му причинили безпокойство и неудобство, а именно: твърдението на ответника за наличие на „злоупотреба със служебно положение“, че „хора от кръгове, управляващи Община Ш. през последните 15 години са влезли в икономически взаимосвързаности, което запушва развитието на Община Ш.“, че се извършват „схеми и далавери“, че ответникът и колегите му са извършили проверка „на фактите и обстоятелствата миришат доста на корупция, създават впечатление за нагласени обществени поръчки, конфликт на интереси и злоупотреба със служебно положение“. По време на пресконференцията във връзка с твърденията си ответникът нееднократно изрично цитира името на ищеца, съпругата му и други трети за спора лица, които са от политическите среди на град Ш.. Освен така поднесената информация на присъстващите на пресконференцията било представено и табло със снимки на всички лица, за които ответникът твърди, че са икономически свързани, в това число и на ищеца и съпругата му, като между снимките били нарисувани стрелки обозначаващи „връзките“ между изобразените лица. Няма спор, че това табло е било направено от лица от местната структура на ПП „ИТН“.

Безспорно се установи от ангажираните писмени, гласни и веществени доказателства, че казаното от ответника на пресконференцията и изобразеното на въпросното табло е придобило широка медийна популярност.

Действително ответникът по време на изявлението си неколккратно вмъкна изречения, с които се стреми да покаже, че не отправя директно обвинение към ищеца и останалите коментирани лица – „Вижте, ние не сме юристи, не сме експерти“, „...но ние не сме компетентни да кажем тук вече има ли състав на някакви законови нарушения“, „ние имаме съмнения“, „Дали има конфликт на интереси, дали има законови нарушения – има други институции, които могат да го решават това нещо, ние можем само да констатираме фактите тук пред вас“. Тези изречения, обаче, на практика нямат никаква стойност, тъй като са съчетани с твърденията на ответника, че са били извършени проверки и справки, от които се установяват „притеснителни“ „факти“, които „миришат доста на корупция“ и „създават впечатления за нагласени обществени поръчки, конфликт на интереси и злоупотреба със

служебно положение“. Лексемата „факти“ се употребява непрекъснато от ответника. Съгласно Речник на българския език думата „факт“ има 2 значения – 1. Нещо, което действително е станало, случило се е или съществува; 2. Нещо, което се привежда като доказателство; сведение. Следва да се посочи още, че корупцията не е самостоятелно престъпление; възможно е корупционното поведение да не е престъпление, както е възможно и конкретно корупционно действие или бездействие да осъществява състава на определено от закона престъпление – длъжностно присвояване, подкуп, търговия с влияние, общо престъпление по служба, стопанско престъпление и др. В този смисъл са и разпоредбите на чл. 3, ал. 1 (отм.) ЗПКОНПИ и чл. 3, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията. Във всички случаи, дори и когато не представлява престъпление, корупционното поведение е обществено неприемливо и морално укоримо (Определение № 3161 от 21.06.2024 г. на ВКС по гр. д. № 4462/2023 г., II г. о., ГК).

След като анализира наведените по време на пресконференцията твърдения от страна на ответника и начина, по който тези твърдения са поднесени на присъстващите (а след това популяризирани чрез медиите), настоящия съдебен състав счита, че единственият обоснован извод, до който би могъл да достигне всеки един среднотатистически българин, е, че въпросната обществена поръчка от Община Ш. с предмет „Организирано събиране и транспортиране на инертни строителни отпадъци от бита в населените места в Община Ш.“ е била „манипулирана“ от ищеца и от негови колеги З.К. и Е.Ц. в качеството им на високопоставени лица, заемащи важни длъжности на местно ниво, така че да бъде спечелена от посочените лица и те да добият дивиденди от това.

Изложеното от ответника е било до такава степен убедително, че само няколко дни след пресконференцията (на 02.06.2022 год.) е било взето решение от политическата партия, в която ищецът членува от много години, да му бъде наложено наказание, за срок от 1 година, поради уронване престижа и авторитета на БСП чрез изложени факти на въпросната пресконференция за участие в съмнителни обществени поръчки, конфликт на интереси и злоупотреба със служебно положение от страна на ищеца. Безспорно се установи, че за този 1-годишен период на наказанието ищецът е бил лишен от качеството на член на 50-я конгрес на БСП, на член на общинския съвет на БСП, гр. Ш., на делегат на Общинската конференция на БСП, гр. Ш., да участва в номинациите за депутат на 30-ти МИР на извънредните парламентарни избори с листата на БСП, от правото на членство във всички партийни органи на БСП.

Изнесената от ответника информация не е породила просто съмнения в честността и коректността на ищеца, а категорично е убедила хората (в това число и колеги на ищеца, които познават от години работата му и професионалните му качества, в това число и свид. К.А.), че ищецът се възползва от служебното си положение, за да черпи дивиденди при това в много големи размери (обществената поръчка е на стойност 750 000 лева по твърдение на ответника).

В подкрепа на изложеното е фактът, че на ищеца му е било наложено силно ограничително наказание за дълъг период от време (1 година) без да се изчака резултатът от проверките и при положение, че по принцип такива санкции не се налагат. В тази връзка съдът изцяло кредитира показанията на свид. Ж., който излага, че е член на Общинския съвет на партията от 15 години, но за първи път се случва да бъде наложено партийно наказание.

Безспорно се установи от ангажираните писмени доказателства, че изложените от ответника на пресконференцията твърдения, окачествени от последния като „факти“, не отговарят на действителността. Установи се също така, че ответникът или друг член на местната структура на ПП „ИТН“ по никакъв начин не е огласил резултата от извършените проверки, като в тази насока съдът се доверява на показанията на свид. Ж., свид. З. и свид.

Т., които са непротиворечиви.

Както по-горе се посочи, съдът следва да направи преценка кои изрази и действия на ответника представляват твърдения за факти, кои са оценъчни съждения и мнения, съответно – дали фактите са позорни и неверни и дали оценките са в рамките на свободата на изразяване по [чл. 39, ал. 1 КРБ](#) и [чл. 10, т. 1 КЗПЧОС](#). Според настоящия съдебен състав публично разпространените от ответника неверни изявления за извършени от страна на ищеца „схеми“, „далавери“, „нагласени обществени поръчки“, „корупция“ не могат да бъдат качестви като оценъчно съждение и безспорно излизат извън границите на добросъвестното упражняване на правото на изразяване и разпространение на мнение и на свободата на словото, поради което деликтната отговорност на ответника следва да бъде ангажирана и същият дължи обезщетяване на злепоставеното лице.

Тук е мястото да се обърне внимание, че ответникът, въпреки твърденията си, че е извършил необходимите проверки, противно на обективната истина заявява, че „според публично достъпни данни, на 30.03.2022 г., „Е.Г.Р.“ ООД скорострелно се сдобива с лиценз за транспортиране на отпадъци“. Целта на това изявление е да бъдат убедени слушателите/зрителите, че лицензът е издаден с цел кандидатстване по обществената поръчка. Това твърдение, обаче, не отговаря на истината, видно от ангажираните от ищеца писмени доказателства, и ако ответникът наистина беше извършил необходимите проверки и беше добросъвестен, щеше да посочи, че в действителност дружеството се занимава с транспортиране на отпадъци още от 2021 год.

Когато неправомерното увреждане се изразява в засягане честта, достойнството и доброто име на физическо лице и се осъществява чрез публично заявени и разпространени думи и изрази по едно и също време и място, броят на употребените думи и изрази е обстоятелство от значение при определяне размера на обезщетението по реда на [чл. 52 ЗЗД](#), тъй като е относимо към тежестта на увреждащото действие (така [решение № 710 от 19.01.2011 г.](#) по гр. д. № 1824/2009 г. на ВКС, 4 г. о.).

Изявленията на ответника, на които е поставил акцент ищецът в исковата си молба (описани по-горе), са опозоряващи, тъй като се отнасят за извършени от страна на ищеца, съпругата му и други трети за спора лица неморални и дори противоправни действия, като не беше доказано някое от тези твърдения да отговаря на истината. Тези твърдения по характера си са такива, че биха могли и **на практика са** унизили ищеца (по думи на свид. А. ищецът е бил „смазан“ и засрамен), накърнили са човешкото му достойнство, уронили са доброто му име и репутацията му, като са поставили под съмнение честността му, професионализма му, наличието на необходимите нравствени качества, за да изпълнява възложените му от жителите на град Ш. задължения. Както по-горе се посочи, твърденията на ответника са били толкова убедително поднесени, че колеги на ищеца, които от години го познават и не са се съмнявали в етиката му, са повярвали, че е „виновен“, че е корумпиран, че е участвал в „схеми и далавери“ (в тази насока са показанията на свид. А., на които съдът не намира основание да не се довери). Изложените от ответника твърдения (думи и изрази) са най-малкото обидни за ищеца, тъй като те макар и да не са вулгарни, са употребени превратно, така че да засегнат самооценката, честта и достойнството на ищеца, да „опетнят“ репутацията му на коректен политик, градена години наред ([решение № 278 от 27.11.2019 г.](#) по гр. д. № 1140/2019 г, ГК, III ГО на ВКС).

Съдът, като анализира материалите по делото, съобразявайки разпоредбата на [чл. 52 от ЗЗД](#) и задължителните указания, дадени в ППВС № 4/1968 г., съгласно които понятието "справедливост" не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, общи и специфични за отделния спор правнорелевантни факти, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението – характер и степен на увреждане, начин и обстоятелства, при

които е получено, последици, степен на интензитет, стандарт на живот и средностатистически показатели за доходите и покупателните възможности в страната към датата на увреждането, без размерът на обезщетението да бъде източник за обогатяване на пострадалия, намира, че претенцията на ищеца за обезвреда на неимуществени вреди е основателна и доказана в размер на 7000 лв., като за разликата до пълния му размер от 10000 лв. следва да се отхвърли, като недоказана.

За да достигне до този свой извод, настоящият съдебен състав взе предвид характера на изложените от страна на ответника неверни твърдения; резултатът от тези неверни твърдения – на ищеца е било наложено 1-годишно наказание в ПП, в която членува (изтекло на 02.06.2023 год.) и по отношение на него и дейността му са били извършвани проверки от КПКОНПИ и ШОП; общественото положение и личността на ищеца – касае се за публична личност, с широка известност в град Ш.; фактът, че неверните твърдения са изразени публично и са станали достояние на широк кръг лица; броят на тези неотговарящи на истината твърдения; обстоятелството, че ответникът въпреки отправената покана нито се е извинил на ищеца, нито е огласил резултатите от проверките (които са изцяло в полза на ищеца); обществено-икономическите условия в страната към осъществяване на деликта; обстоятелството, че участието на ищеца в политическия и обществен живот поражда необходимост същият да има по-висок праг на търпимост към негативните изявления, касаещи личността му и дейността му; интензитета и продължителността на конкретно претърпените негативни психични изживявания – ищецът се е срамувал, изпитвал е безпокойство и неудобство, били са уронени доброто му име, авторитет и репутация, били са поставени под съмнение етиката, нравствеността, честността и професионалните му качества, като последното решение на КПКОНПИ, с което не е установен конфликт на интереси по отношение на ищеца, е постановено на 08.03.2023 год. (близо 10 месеца след пресконференцията).

По разноските:

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени сторените съдебно-деловодни разноски в размер на 1193,50 лева - заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса, съобразно уважената част на иска и с оглед своевременно представения списък на разноските и доказателства за направата им.

На осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК на ответника също се следват разноски, съобразно отхвърлената част от претенцията в размер на 390 лева, предвид изрично отправеното искане в тази насока и представения списък на разноските.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД, вр. чл. 52 от ЗЗД П. М. П., с ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр. Ш., общ. Ш., обл. Ш., ул. „Ф.Е.“ № 7, вх. 5 ДА ЗАПЛАТИ на И. М. Й., ЕГН: *****, с пост. адрес: гр. Ш., общ. Ш., обл. Ш., ул. „П.“ № 3, ет. 2 сума в размер на **7000 лева**, представляваща обезщетение за претърпени от ищеца **неимуществени вреди**, изразяващи се в уронване на доброто име и репутацията на ищеца, безпокойство и неудобство, причинени му от изявлението на ответника на пресконференция, проведена на 25.05.2022 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на завеждане на иска – 04.04.2024 год. до окончателното изплащане, като ОТХВЪРЛЯ исковата претенция за горницата над присъдената сума до пълния предявен размер от 10000 лв., като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА П. М. П., с ЕГН: ***** ДА ЗАПЛАТИ на И. М. Й., ЕГН: ***** направените по делото разноски пред първоинстанционния съд за заплатени държавни такси и адвокатско възнаграждение в размер на **1193,50 лева**, съобразно уважената част от претенцията, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ЗЗД.

ОСЪЖДА И. М. Й., ЕГН: ***** ДА ЗАПЛАТИ на П. М. П., с ЕГН: ***** направените по делото разноски пред първоинстанционния съд за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на **390 лева**, съобразно отхвърлената част от претенцията, на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ЗЗД.

Решението подлежи на обжалване пред Ш.ски окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните чрез процесуалните им представители, на осн. чл. 7, ал. 2 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Велики Преслав: _____